

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0155-111
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Дрогобицький державний педагогічний університет імені Івана Франка
ID ОП у ЄДЕБО	37184
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Середня освіта (Хімія, інформатика), Другий (магістерський), 01 Освіта/Педагогіка, 014 Середня освіта
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	http://dspu.edu.ua/wp-content/uploads/2019/11/serednya-osvitaximiya-informatyka_mag.pdf
Посилання на звіт експертної групи	

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	01 Освіта / Педагогіка
Дата засідання	12.2019 р.
№ протоколу	№18
Доповідач	Скворцова С.О.

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

◇ наявні

◇ виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

◇ відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

◇ встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

<x> **відсутні**

Обґрунтування:

Підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, відсутні

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	В	Освітня програма та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають визначеному критерію, проте недостатньо повно обґрунтовано врахування регіонального контексту під час визначення цілей освітньої програми, що не є суттєвим недоліком.	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	В	Встановлені факти та докази дають можливість зробити висновок про загальну відповідність переважної кількості підкритеріїв встановленим вимогам. Наявні недоліки (відсутність дуальної форми освіти в поточному навчальному році, відсутність лабораторних занять у професійних дисциплінах, неповна реалізація можливості побудови індивідуальної траєкторії навчання) не є суттєвими.	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.
Критерій 3. Доступ до	В	Встановлені факти та докази	В	Загалом відповідає критерію.

освітньої програми та визнання результатів навчання		дають можливість зробити висновок про загальну відповідність переважної кількості підкритеріїв встановленим вимогам. Наявні недоліки (відсутність фактів перезарахування результатів навчання, здобутих в інших навчальних закладах, відсутність положення, яким регулюється питання визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті) не є суттєвими.		Недоліки не є суттєвими.
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою	В	Не всі здобувачі вищої освіти розуміють можливість використання здобутого наукового доробку та його імплементації в магістерську кваліфікаційну роботу.	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.
Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	В	Встановлені факти та докази дають можливість зробити висновок про загальну відповідність переважної кількості підкритеріїв встановленим вимогам. Наявні недоліки (переважна відсутність електронного тестування знань при проведенні контрольних заходів, неповна обізнаність здобувачів щодо форм контрольних заходів) не є суттєвими.	В	Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.
Критерій 6. Людські ресурси	В	Встановлені факти та докази дають можливість зробити висновок про загальну відповідність переважної кількості підкритеріїв	В	Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

		встановленим вимогам. Наявні недоліки (відсутність у деяких викладачів що забезпечують реалізацію освітньої програми Середня освіта (Хімія, Інформатика) наукових публікації, які відповідають навчальним дисциплінам; відсутність долучення на постійній основі професіоналів-практиків до аудиторних занять) не є суттєвими.		
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	В	Встановлені факти та докази дають можливість зробити висновок про загальну відповідність переважної кількості підкритеріїв встановленим вимогам. Проте, наявні недоліки: деякі побутові умови у гуртожитках, незручності в розташуванні аудиторного й лабораторного фондів і бібліотеки, відсутність рекреаційної зони біля навчального корпусу; обмеженість ресурсного забезпечення лабораторного фонду, відсутність зручностей для осіб із обмеженими фізичними можливостями, недостатній рівень обізнаності магістрантів у можливостях отримання інформаційної підтримки в розрізі отримання доступу до міжнародних наукометричних баз даних Scopus та Web of Science. Адміністрація університету й факультету виявляє бажання	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.

		розвивати як інфраструктуру університету вцілому, так і сприяти зростанню якості освіти за освітньою програмою Середня освіта (Хімія, Інформатика), розуміє наявні недоліки й має чіткий план з їх усунення. Отже наявні недоліки можна вважати такими, що не є суттєвими.		
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	В	Встановлені факти та докази дають можливість зробити висновок про загальну відповідність переважної кількості підкритеріїв встановленим вимогам. Наявні недоліки (обмеження у можливості здобувачів вищої освіти вільно обирати орієнтованість на викладання дисциплін інформатики) не є суттєвими.	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.
Критерій 9. Прозорість та публічність	В	Встановлені факти та докази дають можливість зробити висновок про загальну відповідність підкритеріїв встановленим вимогам. Наявні незначні недоліки (недостатня зручність у розташуванні окремих елементів для зовнішнього аналізу освітньої програми на сайті університету та історії online обговорення) не є суттєвими.	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.
Критерій 10. Навчання через дослідження				

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

1. Мета ОП полягає у підготовці висококваліфікованих, конкурентоспроможних учителів хімії та інформатики, які володіють фундаментальними знаннями та практичними навичками у галузі середньої освіти з широким доступом до працевлаштування, тому потребує корекції формулювання інтегральної компетентності щодо формування здатності розв'язувати складні задачі в галузі хімічних наук.
2. В ОП загальні компетентності слід привести у відповідність із пропонованим переліком загальних компетентностей проекту TUNING (<http://www.unideusto.org/tuningeu/>).
3. У розділі 7 ОП доцільно зробити акцент на формування методичної компетентності у навчанні хімії учнів старшої – профільної школи та у навчанні інформатики, наголошуючи на дослідницькому складнику – здатності до проведення психолого-дидактичних досліджень, узагальнення й систематизацію одержаних експериментальних даних й відповідне коригування методики навчання учнів певних елементів змісту. Бажано більш чітко сформулювати ті результати, які мають продемонструвати саме вчителі хімії та інформатики старшої – профільної школи.
4. У Переліку компонентів освітньо-професійної програми, у вибіркового блоці доцільно рівномірно розподілити навчальні дисципліни з хімії та інформатики (11 кредитів ЄКТС на хімічні дисципліни і лише 4 кредити ЄКТС на інформатичні). Доцільно переглянути освітню програму в розрізі вирівнювання кількості кредитів під час пропозиції вільного вибору дисциплін циклу професійної підготовки, орієнтованим на викладання хімії та на викладання інформатики.
5. Доцільно змінити існуючий порядок вибору дисциплін студентом, який проводиться під час вступної кампанії, створити можливість вільного вибору дисциплін студентами в осінньому семестрі на весняний семестр.
6. Виокремити кількість кредитів на педагогічну практику по кожній спеціальності.
7. При атестації випускників освітньої програми «Середня освіта (Хімія, інформатика)» дати здобувачам освіти можливість вибору спеціальності для захисту кваліфікаційної магістерської роботи та кваліфікаційного екзамену.
8. Відповідно до «Положення про порядок реалізації права на академічну мобільність учасниками освітнього процесу Дрогобицького державного педагогічного університету імені Івана Франка», передбачити Perezарухування результатів навчання, здобутих в інших навчальних закладах.
9. Привести відповідність професійну кваліфікацію викладачів щодо навчальних дисциплін як обов'язкового компоненту, так і вільного вибору студента, з їх науковими інтересами й дослідженнями, результати яких оприлюднені у наукових публікаціях.
10. Передбачити облаштування навчального корпусу пандусом. Забезпечити покращення побутових умов у гуртожитках.
11. Забезпечити водопостачання, водовідведення та витяжну вентиляцію в усіх хімічних навчальних лабораторіях.
12. Створити можливості отримання здобувачами освіти різних видів інформаційної підтримки. Філію бібліотеки, розташовану на факультеті, обладнати комп'ютерами та каталогізувати наявний бібліотечний фонд.
13. За можливості усунути незручності в розташуванні аудиторного й лабораторного фондів і бібліотеки.
14. Доцільно розмістити додаткове посилання на освітню програму в рубриці «Громадське обговорення», а також розмістити оголошення про обговорення проєкту освітньої програми

з встановленням чітких часових рамок для подання пропозицій і зауважень усіма категоріями стейкхолдерів. Крім цього, зручним є створення окремої електронної сторінки зі зворотнім зв'язком з боку навчально-методичної комісії біологоприродничого факультету щодо обговорення освітньої програми Середня освіта (Хімія, інформатика).

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

◊ акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

<x> акредитацію ОП

◊ умовну (відкладену) акредитацію ОП

◊ відмову в акредитації ОП

Голова ГЕР (електронний підпис)



Ніна ТАРАСЕНКОВА