

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0153-100
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Дрогобицький державний педагогічний університет імені Івана Франка
ID ОП у ЄДЕБО	24405
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Середня освіта (Інформатика), другий (магістерський) рівень вищої освіти, 01 Освіта/Педагогіка, 014 Середня освіта
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	http://dspu.edu.ua/wp-content/uploads/2019/11/serednyaosvita-informatyka_mag.pdf
Посилання на звіт експертної групи	

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	01 Освіта / Педагогіка
Дата засідання	12.12.2019 р.
№ протоколу	№ 20
Доповідач	Гевко Ігор Васильович

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

◊ наявні

◊ виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

◊ відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

◊ встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

<+> відсутні

Обґрунтування:

Підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми відсутні.

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	В	В цілому освітня програма «Середня освіта (Інформатика), другий (магістерський) рівень вищої освіти, 01 Освіта/Педагогіка, 014 Середня освіта відповідає Критерію 1, проте мають місце недоліки, що не є суттєвими.	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими, проте потребують усунення.
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	В	В цілому освітня програма відповідає Критерію 2, проте мають місце недоліки, що не є суттєвими і вже ставляться керівництвом ЗВО, як пріоритетні напрями щодо удосконалення освітньої діяльності.	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими, проте потребують усунення.
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	В	В цілому освітня програма відповідає Критерію 3, проте мають місце недоліки, що не є суттєвими. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання загалом відповідають існуючим	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими, проте потребують усунення.

		вимогам.		
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою	В	В цілому освітня програма відповідає Критерію 4, проте мають місце недоліки, що не є суттєвими.	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими, проте потребують усунення.
Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	В	Освітня програма та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають Критерію. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність мають недоліками, що не є суттєвими і наразі визначені ЗВО, як пріоритетні напрямки удосконалення освітньої діяльності. Посилити вимоги до кваліфікаційної роботи.	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими, проте потребують усунення.
Критерій 6. Людські ресурси	В	Освітня програма загалом відповідає Критерію 6, з не суттєвими зауваженнями, що не впливають на якість ОП.	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими, проте потребують усунення.
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	В	Освітня програма загалом відповідає Критерію 7, проте мають місце недоліки, що не є суттєвими і вже на даний момент вирішуються керівництвом ЗВО. Фінансові, матеріально-технічні ресурси та навчально-методичне забезпечення ОП відповідає в цілому акредитаційним вимогам. В ЗВО наявна політика і процедура вирішення конфліктних ситуацій, яку,	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими, проте потребують усунення.

		однак, рекомендовано удосконалити.		
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	В	Освітня програма загалом відповідає Критерію 8, з несуттєвими зауваженнями, що не впливають на якість ОП. Долучення здобувачів вищої освіти і роботодавців до вдосконалення ОП та інших процедур забезпечення її якості носить епізодичний характер.	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими, проте потребують усунення.
Критерій 9. Прозорість та публічність	В	ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають Критерію 9 з недоліками, що не є суттєвими	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими, проте потребують усунення.
Критерій 10. Навчання через дослідження	–		–	

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

Рекомендації щодо подальшого удосконалення освітньої програми «Професійна освіта (Нафтогазова справа)»:

- розробити та впровадити в освітню практику ЗВО чіткі, зрозумілі та доступні для всіх учасників освітнього процесу правила визнання результатів навчання, що отримані у неформальній освіті, шляхом внесення змін у діючі внутрішні документи ЗВО чи розробленням і затвердженням нових відповідних документів;

- скоригувати та впровадити в освітню практику ЗВО положення, що регулюють політику академічної доброчесності у напрямку запровадження обов'язкової перевірки магістерських робіт на наявність плагіату та визначення її чітких і зрозумілих параметрів шляхом розроблення і затвердження відповідних документів;

- запровадити постійний внутрішній аудит системи управління якістю освіти з представленням відповідних звітів та їх оприлюдненням на сайті ЗВО;

- підвищити публікаційну активність науково-педагогічних працівників у виданнях, що індексуються наукометричними базами Scopus та Web of Science;

- забезпечити впровадження системи постійного моніторингу серед здобувачів вищої освіти щодо виявлення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних із сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо), який буде здійснюватися під час реалізації ОП;

- додати до переліку програмних результатів навчання такі, які дозволяють визначити і підкреслюють педагогічні вміння та навички випускників даної ОП. Відповідно з метою сприяння досягненню окреслених результатів педагогічного спрямування забезпечити наявність та відповідність освітніх компонентів за цією програмою.

Удосконалень потребує система побудови індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів магістерського рівня вищої освіти. Необхідно також врегулювати процедуру реального вибору дисциплін здобувачами магістерського рівня шляхом внесення змін у відповідні внутрішні документи ЗВО та запровадженням прозорості електронної системи вибору дисциплін.

Слід підкреслити готовність та бажання керівництва та менеджменту ЗВО змінювати та удосконалювати освітню діяльність в межах конкретної освітньої програми та в університеті в цілому задля підвищення якості освіти.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

акредитацію ОП

умовну (відкладену) акредитацію ОП

про подання Національному агентству обґрунтованої пропозиції щодо призначення повторної акредитаційної експертизи

відмову в акредитації ОП

Голова ГЕР (електронний підпис)



Ніна ТАРАСЕНКОВА