

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0154-108
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Дрогобицький державний педагогічний університет імені Івана Франка
ID ОП у ЄДЕБО	24346
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Середня освіта (Біологія та здоров`я людини, хімія), Другий (магістерський) рівень, 01 Освіта/Педагогіка, 014 Середня освіта (за предметними спеціальностями)
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	http://dspu.edu.ua/wp-content/uploads/2019/11/serednya-osvitabiologiya-ta-zdorovya-lyudyny-ximiya_mag.pdf
Посилання на звіт експертної групи	

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	01 Освіта / Педагогіка
Дата засідання	12.12.2019 р.
№ протоколу	№ 21
Доповідач	Андрощук І.В.

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

<> наявні

<> виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

<> відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

<> встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

<x> відсутні

Обґрунтування:

Підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми відсутні.

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	В	<p>Сильними сторонами ОП є інтердисциплінарність, орієнтація на завдання Нової Української Школи, врахування регіонального контексту, а також те, що розробники ОП провели ґрунтовний аналіз аналогічних вітчизняних та закордонних освітніх програм для проектування цілей та програмних результатів ОП.</p> <p>При аналізі інтересів стейкхолдерів інтереси академічної спільноти були представлені Інститутом біології тварин НААН, тоді як пропозиції науковців-хіміків та науковців-педагогів не розглядалися.</p>	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	А	Сильною стороною є широкі можливості студентів у формуванні індивідуальної освітньої траєкторії.	В	Зміст освітньої програми не в повній мірі відображає можливості набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (soft skills).

		<p>Дрогобицький державний педагогічний університет імені Івана Франка має добре задокументовану систему вибору дисциплін студентами, яка задовольняє їх інтереси щодо набуття певних компетентностей, які вони вважають більш значущими для своєї подальшої роботи. Велика увага приділяється формуванню навичок взаємодії, професійному спілкуванню, рефлексії, обміну досвідом, вмінню критично мислити та використовувати інноваційні підходи до викладання і аналізувати навчальний процес.</p> <p>Недоліків не виявлено.</p>		<p>Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.</p>
<p>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання</p>	В	<p>Вся необхідна інформація щодо прийому потенційних вступників в університет знаходиться у відкритому доступі. Вона є чіткою та зрозумілою. Правила вступу на ОП та програма вступних іспитів відображають її специфіку, сприяють формуванню вмотивованого контингенту здобувачів освіти.</p> <p>Рекомендуємо розробити положення, яким регулюється визнання результатів навчання, отриманих у неформальній</p>	В	<p>Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.</p>

		освіті, що активізуватиме студентів до набуття додаткових професійних та соціально-комунікативних компетентностей.		
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою	А	Навчання і викладання на ОП здійснюється на високому науковому та методичному рівні та забезпечує формування усіх передбачених програмою компетентностей. Перегляд та оновлення робочих програм відбувається регулярно. Студенти залучені до реальних наукових досліджень, в тому числі і до міжнародних наукових проектів. Слабкі сторони відсутні.	В	Серед первинних посад в ОП зазначено про придатність до педагогічної діяльності у закладах фахової передвищої освіти й позашкільної освіти. Також результат навчання під номером 20 в ОП позиціонує підготовку до освітньої діяльності в позашкільних закладах освіти, однак у змісті жодна із заявлених дисциплін не забезпечує повноцінну реалізацію цього. Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.
Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	А	Впровадження культури академічної доброчесності носить системний характер, свідомо сприймається усіма учасниками освітнього процесу, пронизує зміст та організаційні форми навчання та позааудиторну діяльність, що сприяє якісній підготовці магістрів за ОП «Біологія та здоров'я людини, хімія». Слабкі сторони відсутні.	В	Невідповідність у самоаналізі та звіті експертів. Зокрема щодо форм контрольних заходів та критеріїв оцінювання навчальних досягнень відбувається на першому занятті через ознайомлення студентів із силабусами дисципліни, а в самоаналізі – заклад зазначає, що здійснює це через опис дисциплін. Не прописані механізми вирішення конфліктних ситуацій під час здійснення контрольних заходів. Загалом відповідає критерію.

				Недоліки не є суттєвими.
Критерій 6. Людські ресурси	В	<p>В університеті добре організована система підвищення педагогічної кваліфікації викладачів, включно із закордонними стажуваннями. Застосовуються різні форми заохочення, в тому числі і матеріальні, до розвитку їх викладацької майстерності.</p> <p>Викладачі з іноземної мови за професійним спрямуванням не мають публікацій, що стосуються використання іноземної мови у сфері біології і хімії. Рекомендовано залучати до викладання цієї дисципліни фахівців, які добре знаються на біології та хімії та володіють іноземною мовою.</p>	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	В	<p>У створенні сприятливого освітнього середовища на факультеті активну роль відіграє студентське самоврядування, яке опікується побутовими, соціальними і психологічними проблемами студентства. Особливістю ОП є участь студентського капелана у підтримці психологічного та духовного здоров'я студентів.</p> <p>Варто приділити увагу побутовим питанням</p>	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.

		мешканців гуртожитку та налагодити активність посилення на Інструкцію про врегулювання конфліктних ситуацій.		
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	А	<p>Наявне як задокументоване так і неформальне врахування пропозицій здобувачів освіти та роботодавців щодо якості освітньої програми. Моніторинг та періодичний перегляд освітніх програм відбувається за чітко відпрацьованою процедурою – принципово та вимогливо, що забезпечує якісну реалізацію освітньої програми.</p> <p>Слабкі сторони та недоліки відсутні, проте є рекомендація щодо упорядкування посилання на «Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти у Дрогобицькому державному педагогічному університеті імені Івана Франка».</p>	В	У звіті експертів зазначається про зустрічі з випускниками ОП, однак це первинна акредитація, випуск за якою буде здійснено у грудні 2019 року, тому вони ніяк не могли бути залучені до її обговорення. Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.
Критерій 9. Прозорість та публічність	А	Повнота наданої інформації для публічного доступу є запорукою довіри суспільства до діяльності Дрогобицького державного педагогічного університету імені Івана Франка. Завдяки політиці відкритості усі зацікавлені	В	Посилання на сторінку стосовно громадського обговорення ОП http://dspu.edu.ua/gromadske-obgovorennya/ не містить ніякої інформації, що не дає змоги говорити про врахування в повній мірі рекомендацій

		<p>сторони можуть отримати необхідну інформацію щодо особливості підготовки здобувачів за даною освітньою програмою.</p> <p>Слабкі сторони та недоліки не виявлено.</p>		<p>стейкхолдерів під час її розроблення.</p> <p>«Інструкція про врегулювання конфліктних ситуацій», «Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти у Дрогобицькому державному педагогічному університеті імені Івана Франка», «Положення про моніторинг», «Положенням про контроль і оцінювання навчальних досягнень студентів у Дрогобицькому державному педагогічному університеті імені Івана Франка» заявлене у самозвіті відсутнє на відповідній сторінці сайту ЗВО http://dspu.edu.ua/dostup-do-publichnoyi-informaciyi/. Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.</p>
Критерій 10. Навчання через дослідження		-	-	

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків GER резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

1. Потребує доопрацювання зміст освітньої програми, так як не в повній мірі відображає можливості набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (soft skills).
2. Внести корективи до опису освітньої програми. Пункт «Цикл/рівень» – змінити НРК з 7 рівня на 8 рівень.
3. Розширити мету ОП – додати здоров'я людини. До предметної області включити хімію.
4. Урізноманітнити перелік дисциплін, представлених у вибіркового блоці за рахунок дисциплін з хімії та здоров'я людини.
5. Серед первинних посад в ОП зазначено про придатність до педагогічної діяльності у закладах фахової передвищої освіти й позашкільної освіти. Також результат навчання під номером 20 в ОП позиціонує підготовку до освітньої діяльності в позашкільних закладах освіти, однак в змісті жодна із заявлених дисциплін не забезпечує повноцінну реалізацію цього.
6. Залучати в повній мірі до розроблення ОП стейкхолдерів, так як інтереси академічної спільноти були представлені лише Інститутом біології тварин НАН, тоді як пропозиції науковців-хіміків та науковців-педагогів, як і практиків не розглядалися.
7. Розробити положення, яким регулюється визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, що активізуватиме студентів до набуття додаткових професійних та соціально-комунікативних компетентностей.
8. Потребує доопрацювання «Положенням про контроль і оцінювання навчальних досягнень студентів у Дрогобицькому державному педагогічному університеті імені Івана Франка» зокрема в контексті висвітлення процедури вирішення конфліктних ситуацій.
9. Викладачі з іноземної мови за професійним спрямуванням не мають публікацій, що стосуються використання іноземної мови у сфері біології і хімії. Залучати фахівців, які добре знаються на біології та хімії та володіють іноземною мовою до викладання дисципліни «Іноземна мова за професійним спрямуванням».
10. Запровадити систему моніторингу думки здобувачів щодо оптимізації освітнього процесу (змісту, форм, методів, засобів та ін.) та розробити механізм зворотного зв'язку зі здобувачами вищої освіти на ОП для врахування їх позицій та потреб при подальшому моніторингу та оновленні ОПП.
11. Систематизувати та удосконалити процедура представлення інформації на сайті. Не всі із заявлених положень ЗВО, представлені на сайті, відсутня інформація щодо обговорення проекту ОП та пропозицій.
12. У навчально-методичному забезпеченні, зокрема силабусах, оновити списки рекомендованої літератури з урахуванням результатів актуальних наукових досліджень.
13. Потребує покращення інфраструктура закладу, зокрема покращення побутових умов проживання здобувачів вищої освіти у гуртожитку.
14. Запровадити в практику роботи ЗВО проведення семінарів серед учасників освітнього процесу, які сприяли б формуванню розуміння та культури якостей, яка сприяють постійному розвитку ОП та освітньої діяльності у ЗВО.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

◇ акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

<x> акредитацію ОП

◇ умовну (відкладену) акредитацію ОП

про подання Національному агентству обґрунтованої пропозиції щодо призначення повторної акредитаційної експертизи

◇ відмову в акредитації ОП

Голова ГЕР (електронний підпис)



Ніна ТАРАСЕНКОВА